



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

42. Povrv-1582/2021

## UIMEREPUBLIKEHRVATSKE PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Hrvoju Lukšić, u pravnoj stvari tužitelja PRO STIL NOVO društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Varaždin, Pavlinska 5, OIB: 80942562322, koga zastupa punomoćnica Maja Tkalčec Piberčnik, odvjetnica u Odvjetničkom društvu PETRIĆ i dr. d.o.o. u Varaždinu, Kolodvorska 13, p.p. 220, protiv tuženika TETIDA d.o.o. za poslovno savjetovanje, Sesvete, Ulica zumbula 26, OIB: 04010048422, koga zastupa punomoćnik Goran Veljović, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Goran Veljović, Merima Ibrahimović, Ivana Bilić Komparić, Vladimir Veljović i Alan Alagić u Puli, Dobrilina 9, radi naplate novčane tražbine u iznosu od 22.961,88 eur/173.006,25 kn<sup>1</sup>, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 15. studenog 2023. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i stranaka, s objavom dana 20. prosinca 2023.,

### presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog iz Rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Vladmira Marčinko iz Zagreba, od 1. lipnja 2021. godine, poslovni broj Ovr-633/2021 kojim se nalaže tuženiku TETIDA d.o.o., Ulica zumbula 26, Sesvete, Zagreb, OIB: 04010048422 da tužitelju PRO STIL NOVO d.o.o. Varaždin, Pavlinska 5, OIB: 80942562322 u roku od 8 dana isplati iznos od 22.961,88 eur/173.006,25 kn<sup>1</sup> zajedno sa zakonskom kamatom za kašnjenje s plaćanjem, tekućom od dana 17. ožujka 2021. godine do 31. prosinca 2022. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, kao i za troškove javnobilježničkog ovršnog postupka Ovr-633/2021 u iznosu od 647,86 eur/4.881,33 kn<sup>1</sup> zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. lipnja 2021. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

II. Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Vladmira Marčinko iz Zagreba od 1. lipnja 2021. godine, poslovni broj Ovr-633/2021 kojim se nalaže tuženiku TETIDA d.o.o., Ulica zumbula 26, Sesvete, Zagreb, OIB: 04010048422 da tužitelju PRO STIL NOVO d.o.o. Varaždin, Pavlinska 5, OIB: 80942562322 plaćanje troškova ovršnog postupka u iznosu od 17,42 eur/131,25 kn<sup>1</sup>, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. lipnja 2021. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

III. Nalaže se tuženiku TETIDA d.o.o., Ulica zumbula 26, Sesvete, Zagreb, OIB: 04010048422 da tužitelju PRO STIL NOVO d.o.o. Varaždin, Pavlinska 5, OIB: 80942562322, isplati troškove ovog parničnog postupka iznosu od 3.096,11 eur/23.327,61 kn<sup>1</sup> zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude, do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku 8 dana.

IV. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 3.619,86 eur/27.273,84 kn<sup>1</sup>, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude, do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku 8 dana.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja, protiv tuženika, kao ovršenika, ishodio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, Posl. broj Ovr-633/2021, obzirom da je javni bilježnik Vladimir Marčinko iz Zagreba, Palmotićeve 43a, dana 01. lipnja 2021. donio rješenje o ovrsi, kojim je protivniku osiguranja TETIDA d.o.o., Ulica zumbula 26, Sesvete, Zagreb, OIB: 04010048422, kojim je naloženo platiti ovrhovoditelju PRO STIL NOVO d.o.o. Varaždin, Pavlinska 5, OIB: 80942562322 iznos od 22.961,88 eur/173.006,25 kn zajedno sa zakonskom kamatom za kašnjenje s plaćanjem, tekućom od dana 17. ožujka 2021. pa do isplate po stopi od 7,75% godišnje te u slučaju promjene po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te je obvezan na platež troškova javnobilježničkog ovršnog postupka Ovr-633/2021 u iznosu od 5.012,58 kn na ime troškova zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. lipnja 2021. godine do isplate, time da je uz prijedlog tužitelj dostavio vjerodostojnu ispravu temeljem koje je ishodio rješenje o ovrsi, račun broj RI-210007-1-1 od 12. ožujka 2021. u iznosu od 22.961,88 eur /173.006,25 kn (list 11 spisa).

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

2. U obrazloženju prijedloga navedeno je da postoji tražbina tužitelja osiguranja temeljem računa br.: RI-210007-1-1 od 12. ožujka 2021. u iznosu od 173.006,25 kn, zajedno s pripadajućim zakonskim kamatama za kašnjenje u plaćanju, tekućom od dana dospijeca računa do isplate, a koji račun se odnosi na Izradu i prijavu Projekta prema Ugovoru o definiranju projekta i pripremi natječajne dokumentacije za natječaj, razvoj poslovne infrastrukture unutar postojećih poslovnih/poduzetničkih zona (Tehno park Garešnica) Referentni broj poziva 3a2.2. varijabilni dio 35% prema Sporazumu o suradnji i potvrdi duga od strane Tetida d.o.o od 19. ožujka 2020.

3. Prigovorom od dana 18. svibnja 2021. (list 18-19 spisa) ovršenik je osporio rješenje o ovrsi u cijelosti, kako po osnovu tako i po visini s obrazloženjem da ovršenik nema nikakvo dugovanje prema ovrhovoditelju.

4. Povodom navedenog prigovora protiv rješenja o ovrsi ovaj je sud rješenjem poslovni broj Povrv-1582/2021-3 od dana 14. srpnja 2021. predmetno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo je provedene radnje te riješio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Očitujući se na navode prigovora, u svom podnesku od dana 20. srpnja 2021. tužitelj je naveo da su tužitelj i tuženik dana 6. prosinca 2013. zaključili Ugovor o usluzi temeljem kojeg je tuženik naručitelj koristio uslugu savjetovanja, stručne pomoći pri definiranju projekata za potrebe apliciranja, pisanje projekata, izrada natječajne dokumentacije i sl. pri izradi projekata tužitelja kao izvršitelja, da je čl. 6. Ugovora definirano je da će tuženik za obavljanu uslugu isplatiti 2.500,00 kn plus PDV za ugovore s klijentima u kojima je fiksni iznos 10.000,00 kn, 7.500,00 kn plus PDV za ugovore s klijentima u kojima je fiksni iznos 30.000,00 kn, da se tuženik osiguranja obvezao za projekte za koje su odobrena sredstva, tužitelju isplatiti varijabilni dio u visini 25% od ugovorenog varijabilnog dijela tuženika s klijentima, da su 5. veljače 2014. stranke izmijenile ugovor na način da je dogovoreno da prilikom rada koji se odnosi na pisanje projekta iznos od 70% od ugovorenog iznosa tuženik s klijentom pripada tuženiku, a tužitelju 30%, a za izrade studije 70% pripada tužitelju, a 30% tuženiku, kao i da se savjetovanje na projektima ugovoreni iznos s klijentima se dijeli 50% svakome.

6. Nadalje, u svom očitovanju tužitelj je naveo da je 17. ožujka 2014. ponovno mijenjan ugovor na način da je dogovoreno da stranke dijele zaradu svaka po 50% ugovorenog iznosa tuženika s klijentom, ukoliko tužitelj samostalno odrađuje posao, a ako posao rade suradnici koje vodi tužitelj, tada tužitelju od njegovih 50% pripada za koordinaciju 20%, a za troškove suradnika se koristi iznos od 30%, kao i da je konačna verzija dogovora bila da tužitelju za samostalno vođenje projekta pripada naknada od 70% ugovorene cijene tuženika s klijentom, a za pisanje projekata, investicijskih planova, poslovnih planova tada je dogovoren iznos od 45% ugovorene fiksne i varijabilne cijene tuženika s klijentom koji pripada tužitelju umanjeno za troškove plaće Maje Borko i dio plaća drugih suradnika u operative, a prema obračunu koji je uredno dostavljan, koji rade na projektu, te 50% troškova najma poslovnog prostora.

7. Isto tako, tuženik je u svom očitovanju naveo da se utuženi račun R1-210007-1-1 od 12. ožujka 2021. odnosi na izradu i prijavu Projekta prema Ugovoru o definiranju projekta i pripremi natječajne dokumentacije za natječaj, razvoj poslovne infrastrukture unutar postojećih poslovnih/poduzetničkih zona (Tehno park Garešnica) Referentni

broj poziva 3a2.2., time da navode tužitelja potvrđuje tuženik u dopisu Zagrebačkoj banci d.d. od 19. ožujka 2020., a gdje potvrđuje da tužitelju s osnove posla na projektu za Grad Garešnicu pripada iznos od 138.405,00 kn uvećano za PDV (list 38 spisa), time da je tužitelj uz očitovanje dostavio kopiju Ugovora o usluzi od 6. prosinca 2013. (list 33-35 spisa), kopiju dopisa tuženika od 5. veljače 2014. i 17. ožujka 2014. (list 36-37 spisa), kopiju dopisa tuženika od 19. ožujka 2020. upućen Zagrebačkoj banci d.d. Zagreb (list 38 spisa), te kopiju Presude Trgovačkog suda u Bjelovaru od 22. ožujka 2019., poslovni broj Povrv- 124/2017 (list 39-46 spisa).

8. Nakon dostave očitovanja tužitelja, tuženik je u svom očitovanju naveo da opreza radi ističe prigovor zastare, u slučaju da se utvrdi da je tužitelj za tuženika izvršio uslugu za koju traži naplatu, odnosno da ukoliko je pravni temelj tužiteljeve tražbine „Ugovor o usluzi“ od 6. prosinca 2013., tada je tužitelj mogao tražiti ispunjenje tražbine odmah po odobravanju sredstva Gradu Garešnici, čime je tuženik na posredan način priznao tvrdnju tužitelja da je između tužitelja i tuženika potpisan ugovor, iako je u prigovoru tuženik naveo da nema dokaza, ni o pravnoj osnovanosti, a ni o visini tražbine koja je predmet sudskog postupka.

9. Isto tako, tuženik je osporio valjanost i istinitost navoda dopisa od dana 19. ožujka 2020., iako je na dopisu potpis zakonskog zastupnika tuženika kao i pečat tuženika, te se u dopisu navodi da je tuženik, odnosno Tetida d.o.o. podnijela tužbu 2.018. godine protiv Grada Garešnice za isplatu varijabilnog dijela dobivenog projekta (19.000.000 kn) u visini 395.830,79 kn, uvećano za PDV koji je Grad Garešnica prema sklopljenom ugovoru bio dužni isplatiti, da je dobivena pozitivnu odluku od prvostupanjskog suda na koju se Grad Garešnica žalio (list 39-46 spisa), kao i da tuženik očekuje pozitivnu odluku od čega iznos od 35% ili 138.405 kn zajedno s kamatom pripada poduzeću PRO STIL NOVO d.o.o. Varaždin, odnosno tužitelju.

10. Predmet spora je tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 22.961,88 eur/173.006,25 kn zajedno sa zakonskom kamatom za kašnjenje s plaćanjem, tekućom od dana 17. ožujka 2021. godine, a koji se odnosi na izradu i prijavu Projekta prema Ugovoru o definiranju projekta i pripremi natječajne dokumentacije za natječaj, razvoj poslovne infrastrukture unutar postojećih poslovnih/poduzetničkih zona (Tehno park Garešnica) Referentni broj poziva 3a2.2. u skladu s Ugovorom o usluzi od 6. prosinca 2013.

11. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom članka 8. ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

12. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja je dostavljena u spis, te je izveden dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Maje Borko (list 158-159 spisa), saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Simona Ferjuc ( 160-163 spisa) te saslušanjem svjedoka Lidije Vesenjaka (list 164-165 spisa).

13. Uvidom u Ugovor o usluzi dana 6. prosinca 2013. (list -35 spisa), prema kojem se tužitelj obvezao obaviti za tuženika usluge stručne pomoći pri definiranju projekata za potrebe apliciranja, obvezao se obaviti poslove pisanja projekata prema zahtjevu tuženika kao naručitelja, te obaviti i poslove izrade natječajne dokumentacije, a kako je to određeno čl. 3. tog Ugovora, dok se tuženik kao naručitelj, između ostaloga, obvezao isplatiti tužitelju iznos od 2.500,00 kn uz pripadajući porez na dodanu

vrijednost za ugovore s klijentima po kojima je fiksni iznos 10.000,00 kn, kao i isplatiti mu iznos od 7.500,00 kn plus porez na dodanu vrijednost na taj iznos za ugovore s klijentima u kojima je fiksni iznos 30.000,00 kuna, da se tuženik obvezao da će tužitelju za projekte za koje su odobrena sredstva isplatiti i varijabilni dio u visini od 25% od ugovorenog varijabilnog dijela kojeg je tuženik ugovorio sa svojim klijentima, a kako to proizlazi iz čl. 6. predmetnog Ugovora, kao i da su čl. 8. Ugovora parnične stranke su ugovorile da se predmetni ugovorni odnos sklapa na neodređeno vrijeme, te da obje strane imaju pravo u pisanom obliku od ugovora odustati te da se određuje otkazni rok u trajanju od mjesec dana koji počinje teći prvim danom slijedećeg mjeseca nakon primitka pisanog otkaza tog ugovora, kao i da je čl. 9. navedenog Ugovora ugovoreno da prestankom tog ugovora ne prestaju važiti i prava izvršitelja, ovdje tužitelja, za proviziju ili druga plaćanja od strane tuženika za izvršenu uslugu, odnosno sud je sud je utvrdio da su parnične stranke bile u obvezno pravnom odnosu temeljem ugovora o djelu iz odredbe čl. 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/2005., 41/2008., 125/2011. i 78/2015., dalje: ZOO-a), temeljem kojeg je ugovora tužitelj, kao izvođač, tj. izvršitelj, za tuženika kao naručitelja, obavio poslove i to usluge savjetovanja i pomoći pri definiranju, oblikovanju i izradi projekata za klijente tuženika sve po nalogu tuženika kao naručitelja, time da je svaki sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovaran je za njezino ispunjenje (čl. 9. Zakona o obveznim odnosima, "Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15; dalje: ZOO).

14. Uvidom u račun broj: RI-210007-1-1 od 12. ožujka 2021. godine u iznosu od 22.961,88 eur/173.006,25 kn (list 12 spisa), sud je utvrdio da je tužitelj tuženiku izdao račun koji se odnosi na izradu i prijavu Projekta prema Ugovoru o definiranju projekta i pripremi natječajne dokumentacije za natječaj, razvoj poslovne infrastrukture unutar postojećih poslovnih/poduzetničkih zona (Tehno park Garešnica) Referentni broj poziva 3a2.2., time da je tuženik u prigovoru osporavao samo postojanje obvezno-pravnog odnosa između tužitelja i tuženika kao i valjanost i istinitost navoda dopisa od dana 19. ožujka 2020., iako je na dopisu pečat tuženika i potpis zakonskog zastupnika tuženika, te se u dopisu navodi da je tuženik, odnosno Tetida d.o.o. je podnijela tužbu 2018.g. prema Gradu Garešnica za isplate varijabilnog dijela dobivenog projekta (19.000.000 kn) u visini 395.830,79 kn plus pdv koji je Grad Garešnica prema sklopljenom ugovoru bio dužni isplatiti.

15. Iz Ugovora između tuženika i Grada Garešnice (list 65- 71 spisa) proizlazi da su tuženik i Grad Garešnica sklopili Ugovor o definiranju projekta i pripremi natječajne dokumentacije za natječaj tuženika i Grada Garešnice (list 65-71 spisa), da je projekt uspješno odrađen, te iz kopije Presude Trgovačkog suda u Bjelovaru od 22. ožujka 2019., poslovni br. Povrv-124/2017 (39-46 spisa) proizlazi da je tuženik iz tog postupka dužan platiti presuđeni iznos tužitelju, ovdje tuženiku, time da su stranke ugovorile da će tuženik isplatiti potraživanje tužitelja odmah nakon što klijent plati odrađeni posao tužitelj u skladu s računom koji tužitelj izdaje tuženiku, te je to bila uobičajena praksa postupanja između tužitelja i tuženika, slijedom čega sud smatra da je istaknuti prigovor zastare protivnika neosnovan.

16. Uvidom u prvostupanjsku odluku Trgovačkog suda sud u Varaždinu Poslovni broj: 6 Povrv-227/2020-33 od dana 9. siječnja 2023. (list 125-135 spisa), u postupku koji se vodio između istih stranaka, temeljem istog pravnog posla koji je pravna osnova ovog tužbenog zahtjeva, sud je utvrdio da je citiranom presudom usvojen tužbeni

zahtjev, te doneseno rješenje o prethodnoj mjeri, time da je drugostupanjskom odlukom broj 84 PŽ-2412/2023-2 od dana 2. kolovoza 2023. (list 152-154 spisa) odbijena kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-227/2020-33 od 9. siječnja 2023., odnosno rješenje kojim je određena prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine tužitelja.

17. Iz iskaza zakonske zastupnice tužitelja Maje Borko (list 158-159 spisa), proizlazi da je ona u spornom razdoblju bila zaposlena na pola radnog vremena u društvu Tetida d.o.o., dakle, kod tuženika, od 2015.g., na pola radnog vremena, da je radila do 1. listopada 2020. kada je dobila otkaz bez ikakvog obrazloženja, da je njezin posao kod tuženika bio opći administrativni, odnosno koordinacija s ostalim suradnicima, time da je radno vrijeme bilo 4 sata, te je isplata plaće bila iz omjera 50% koji je trebao pripasti PRO STIL NOVO, da u ovom postupku da potražuje novčani iznos za posao s Garešnicom, time da je tužiteljskoj strani trebalo pripasti 50%, time da ona potražuje 35%, a svjedokinji 15%, a druga polovina varijabilnog dijela je trebala pripasti tuženiku, da je njezin zadatak na tom projektu bio pisanje projekta, rad na koordinaciju između suradnika, na komunikaciji s gradom Garešnicom, izrada financijskih analiza, nazočnost na sastancima, kao i da je radila na kompletnom poslovnom planu.

18. Sud je prihvatio kao istinit iskaz zakonske zastupnice tužitelja, obzirom da je iskazivala u skladu s dostavljenom dokumentacijom u spisu, kao i sukladno iskazu svjedokinje, s kojom je zajedno radila na projektu, i imala neposredna saznanja o ugovorenom poslu i realizaciji ugovorenog posla.

19. Uvidom u iskaz zakonskog zastupnika tuženika Simona Ferjuc (160-163 spisa) sud je utvrdio da je on u svom iskazu naveo da je poslovna suradnja između stranaka počela 2013.g., da su surađivale bez ikakvih nesporazuma, da je tuženik ugovarao poslove time da je njegov zadatak bio unutrašnja organizacija poslovanja TETIDA, da je zakonska zastupnica tužitelja bila zaposlena kod tuženika time da cijelo vrijeme nije bila na 4 sata, u nekom razdoblju je bila na 8 sati, te navodi da je otkazan ugovor o radu 1. listopada 2020. zbog nesposobnosti na radnom mjestu, da su na projektu projektu Garešnica, pored zakonske zastupnice tužitelja bile zaposlene još dvije osobe pored zz tužitelja, da je taj projekt odrađen i naplaćen, time da je točno da je vođen sudski postupak protiv Grada Garešnice.

20. Nadalje, iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika proizlazi da je on osporavao navode iz dopisa od 19. ožujka 2020. (list 80 spisa), navodeći da to nije njegov potpis, da se radi o krivotvorini, time da nije osporio okolnost da je da je dopis poslan s e-mail adresa koja pripada tuženiku.

21. Isto tako, punomoćnik tuženika je naveo da je tuženik, nakon što je dobio fiksni dio za projekt Grada Garešnice platio tužitelju, odnosno da je isplata sa računa TETIDA prema tužitelju bila iz razloga što je zakonska zastupnica tužitelja bila djelatnica tuženika te joj je uplaćeni iznos bio uplaćen kao plaća, dok je osporio plaćanje varijabilnog dijela, iz razloga što smatra da tužitelj ne može potraživati utuženi iznosa.

22. Sud nije prihvatio iskaz zakonskog zastupnika tuženika kao istinit, iz razloga što je kontradiktoran priloženoj dokumentaciji u spisu, suprotan iskazu zakonske zastupnice tužitelja, kao i saslušane svjedokinje, te smatra da je cilja davanja iskaza bio osporavanje tužbenog zahtjeva davanjem netočnog iskaza.

23. Uvidom u iskaz svjedoka Lidije Vesenjaka (list 164-165 spisa) sud je utvrdio da je svjedokinja u svom iskazu navela da je radila u projektu Garešnica sudjelovala kao vanjski suradnik, da se cijela ugovorenog posla sastojala od fiksnog i varijabilnog dijela, odnosno da je varijabilni dio bio nakon što bi bila pozitivna odluka o bespovratnim sredstvima, time da je imala pravo na 15% od tog iznosa, kao i su na projektu Garešnica radile samo gosp. Borko i ona, da je da je sudjelovala u popunjavanju obrazaca koji su definirani u natječaju, da je radila u sačinjavanju izjave koje se popunjavaju i šalju, radila analizu tržišta, horizontalne teme i pristupačnost za osobe s teškoćama, da je radila na izradi investicijske studije, te nakon toga podnošenje prijave kroz informacijski sustav Ministarstvu gospodarstva, time da je gosp. Borko radila financijski dio, odnosno investicijske studije, tehnološki dio.

24. Iskaz svjedokinje je sud u cijelosti prihvatio jer je dan jasno, uvjerljivo i bez kontradiktornosti, te je u bitnome u skladu s ispravama u spisu i iskazu zakonske zastupnice tužitelja.

25. Na temelju potvrde te međusobno suglasnih iskaza zakonske zastupnice tužitelja Maje Borko i svjedokinje Lidije Vesenjaka utvrđeno je kako je tužitelj, na temelju Ugovora, obavio za tuženika konzultantske usluge za projekt Tehnološki park Garešnica čiji nositelj je bio Grad Garešnica na način da je tužitelj, u suradnji s svjedokinjom ispunio elektronički obrazac – prijavni A obrazac i podnio ga nadležnom Ministarstvu zajedno s prethodno navedenom pratećom dokumentacijom koja je propisana natječajnom dokumentacijom, time da ih iskaza zakonske zastupnice tužitelja i svjedokinje proizlazi da je tužitelj za tuženika obavio ugovoreni posao.

26. Iz utuženog računa R1-210007-1-1 od 12. ožujka 2021. proizlazi da se odnosi na izradu i prijavu Projekta prema Ugovoru o definiranju projekta i pripremi natječajne dokumentacije za natječaj, razvoj poslovne infrastrukture unutar postojećih poslovnih/poduzetničkih zona (Tehno park Garešnica) Referentni broj poziva 3a2.2. time da je za navedeni posao je dogovoreno varijabilni dio koji pripada tužitelju od 35%, time da je svjedokinji trebao pripasti 15%, a što proizlazi iz iskaza zakonske zastupnice tužitelja (list 160 spisa), time da je u 2017.g. Grad Garešnica dobio odluku o financiranju projekta i dodijeljena su mu sredstva u visini 19.791.539,45 kn, da je tuženik fakturirao Gradu Garešnici varijabilni dio od 2%, odnosno iznos 395.830,79 uvećano za PDV (494.788,49 kn), odnosno da dio koji je trebao biti isplaćen tužitelju od strane tuženika za njegov rad na projektu iznosi 138.405,00 kn uvećano za PDV odnosno 22.961,88 eur/173.006,25 kn, a koliko tužitelj potražuje u ovom postupku.

27. Isto tako, iz dopisa, koji zakonski zastupnik tuženika osporava kao falsifikat, koji je tuženik uputio Zagrebačkoj banci d.d. dana 19. ožujka 2020. proizlazi da tuženik ima saznanja da tužitelju s osnove posla na projektu za Grad Garešnicu pripada iznos od 138.405,00 kn uvećano za PDV.

28. Zbog navedenog, sud smatra da je tužitelj dokazao da za obavljeni posao po Ugovoru tužitelj ima pravo na naknadu od tuženika u visini od 22.961,88 eur/173.006,25 kn, obzirom da je tuženik naplatio od Grada Garešnice temeljem varijabilnog dijela naknade iz članka 12. Ugovora s Gradom Garešnicom. iznos 395.830,79 uvećano za PDV (494.788,49 kn), slijedom čega tužitelj ima pravo na naknadu u iznosu od 22.961,88 eur/173.006,25 kn.

29. Iz izvedenih dokaza proizlazi da su parnične stranke bile u obvezno pravnom odnosu temeljem ugovora o djelu iz odredbe čl. 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne kojeg ugovora je tužitelj, kao izvođač, tj. izvršitelj, za tuženika, kao naručitelja, obavio poslove i to usluge savjetovanja i pomoći pri definiranju, oblikovanju i izradi projekata novine", broj 35/2005., 41/2008., 125/2011. i 78/2015., dalje: ZOO-a), temeljem za klijente tuženika, a sve po nalogu tuženika kao naručitelja, time da je svaki sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovaran je za njezino ispunjenje (čl. 9. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15; dalje: ZOO ).

30. Tužitelju je priznat trošak ovršnog postupka, za sastav prijedloga za ovrhu (Tbr. 11. OT) 414,76 eur/3.125,00 kn<sup>1</sup>, JB nagradu (čl. 6 Pravilnika) 233,11 eur/1.756,33 kn<sup>1</sup>, ukupno 647,86 eur/4.881,33 kn<sup>1</sup>, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. I izreke.

31. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova ovršnog postupka za stvarne izdatke (Tbr.44 OT) 4,98 eur/37.50 kn<sup>1</sup>, trošak Predujma naknade JB (obavijest) 4,15 eur/31,25 kn<sup>1</sup>, te za paušalni trošak JB (Čl.7 Pravilnika) 62,50 kn, ukupno 17,42 eur/131,25 kn<sup>1</sup>.

32. Temeljem odredbe čl. 154. i 155. st 1. ZPP-a ("Narodne novine" br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022) Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika "Narodne novine" br. 126/22) tužitelju pripadaju i troškovi parničnog postupka koji padaju na teret tuženika u cijelosti, time da je visina pristojbe utvrđena je u skladu s odredbama Zakona o sudskim pristojbama i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi "Narodne novine" br. 53/2019., 92/2021., 37/2023).

33. U skladu s vrijednosti predmeta spora, odnosno 22.961,88 eur/173.006,25 kn<sup>1</sup>, vrijednost predmeta spora je 250 bodova (100.000,01-250.000,00 kn) te je odluka o troškovima koji su priznati tužitelju donesena u skladu s Trbr. 7 toč 1, time da je odluka o visini vrijednosti boda na način da dana stupanja na snagu Izmjene Tarife parnični trošak treba priznati za dosudu prema vrijednosti boda u iznosu 10,00 kn a tek od dana stupanja na snagu Izmjene Tarife (01. studenog 2022.), time se nakon izmjene Tarife priznati trošak prema vrijednosti doba u iznosu 15,00 kn. (odluka Visokog i trgovačkog suda RH PŽ-2450/2023-2 od 30. kolovoza 2023.).

34. Obzirom na navedeno tužitelju je priznat trošak zastupanja na način da je do dana stupanja na snagu Izmjene Tarife parnični trošak tužitelju dosuđen trošak prema vrijednosti boda u iznosu 10,00 kn, i to za sastav pripremnog podneska od 20. srpnja 2021. kojim se tužitelj očitovao na navode iz prigovora tuženika i dostavio dokumentaciju kojom dokazuje svoje navode, u iznosu od 331,81 eur/2.500,00 kn<sup>1</sup>, a odbijen za iznos od 165,70 eur/1.248,41 kn<sup>1</sup>, trošak pristupa na ročište održano dana 04. listopada 2021. 331,81 eur/2.500,00 kn<sup>1</sup>, a odbijen za iznos od 165,70 eur/1.248,41 kn, trošak pristupa na ročište održano dana 7. listopada 2021. 331,81 eur/2.500,00 kn, a odbijen za iznos od 165,70 eur/1.248,41 kn<sup>1</sup>, trošak pristupa na ročište održano dana 13. rujna 2022. 331,81 eur/2.500,00 kn<sup>1</sup>, a odbijen za iznos od 165,70 eur/1.248,41 kn<sup>1</sup>, trošak sastava podneska od 14. rujna 2022. kojim se tužitelj očitovao na daljnje

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

osporavanje tuženika, te dostavio dodatnu dokumentaciju kojom dokazuje svoje navode, 331,81 eur/2.500,00 kn<sup>1</sup>, a odbijen za iznos od 165,70 eur/1.248,41 kn<sup>1</sup>.

35. Obzirom na stupanje na snagu Izmjene Tarife (01. studenog 2022.), i vrijednosti boda u iznosu 15,00 kn, tužitelju je obračunat trošak zastupanja za radnje poduzete nakon stupanja na snagu izmjena i to za trošak sastava podneska od 10. siječnja 2023. 49,75 eur/374,84 kn kojim je tužitelj dostavio kopiju presude u postupku koji se vodi između istih stranaka na Trgovačkom sudu u Varaždinu, pod brojme Povrv-227/2020, time da je sud donio presudu i rješenje o određivanju osiguranja novčane tražbine, trošak sastava podneska od 08. rujna 2023. 49,75 eur/374,84 kn<sup>1</sup> kojim je tužitelj dostavio drugostupanjsku odluku broj PŽ-2412/2023 (Povrv-227/2020, Trgovački sud u Varaždinu), kao i trošak zastupanja na ročištu od 15. studenog 2023. 497,50 eur/3.748,41 kn<sup>1</sup>, ukupno 5.352,14 eur/16.998,09 kn<sup>1</sup>, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 564,01 eur/4249,52 kn<sup>1</sup>, ukupno 2.820,04 eur/21.247,61 kn<sup>1</sup>, kao i trošak sudske pristojbe na presudu 276,06 eur/2.080,00 kn<sup>1</sup> sveukupno 3.096,11 eur/23.327,61 kn<sup>1</sup> slijedom čega je odlučeno kao pod toč. III izreke.

36. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka za sastav pripremnog podneska od 20. srpnja 2021. u iznosu od 165,70 eur/1.248,41 kn<sup>1</sup>, sastav prijedloga za prethodnu mjeru od 27. srpnja 2021. 497,50 eur/3.748,41 kn<sup>1</sup>, obzirom da je sud donio odluku o prijedlogu tužitelja-predlagatelja osiguranja dana 12. prosinca 2023. i odlučio o zahtjevu tužitelja-predlagatelja osiguranja za naknadu troškova postupka osiguranja, trošak sastav podneska od 24. kolovoza 2021. 33,18 eur/250,00 kn<sup>1</sup> iz razloga što sud smatra da nije bio neophodan za vođenje postupka, trošak sastava podneska od 01. listopada 2021. 497,50 eur/3.748,41 kn<sup>1</sup> obzirom da je tužitelj podnesak i priležecu dokumentaciju predao u spis na ročištu održanom dana 4. listopada 2021., a navode iz podneska tužitelj je mogao, odnosno morao navesti na ročištu, tijekom rasprave stranaka, trošak pristupa na ročište održano dana 04. listopada 2021. za iznos od 165,70 eur/1.248,41 kn<sup>1</sup>, trošak pristupa na ročište održano dana 27. listopada 2021. za iznos od 165,70 eur/1.248,41 kn<sup>1</sup>, trošak sastava podneska od 04. veljače 2022. 33,18 eur/250,00 kn<sup>1</sup>, dana 15. travnja 2022. 33,18 eur/250,00 kn<sup>1</sup>, dana 08. lipnja 2022. 33,18 eur/250,00 kn, dana 13. srpnja 2022. 33,18 eur/250,00 kn<sup>1</sup>, obzirom da se ti podnesci odnose na postupak osiguranja, odnosno donošenja rješenja o određivanju prethodne smjere, time da su smatra da nisu bili neophodni za vođenje parničnog postupka, trošak pristupa na ročište održano dana 13. rujna 2022. 165,70 eur/1.248,41 kn<sup>1</sup>, trošak sastava podneska od 15. rujna 2022. 165,70 eur/1.248,41 kn<sup>1</sup>, trošak sastav podneska od 16. prosinca 2022. 497,50 eur/3.748,41 kn<sup>1</sup>, u kojem je tužitelj samo rezimirao iznesene navode, i dostavio zapisnik s ročišta u drugom predmetu, time da sud smatra da ovaj podnesak nije bio nepohodan za vođenje postupka, trošak sastava podneska od 10. veljače 2023. 49,75 eur/374,84 kn<sup>1</sup>, dana 17. ožujka 2023. 49,75 eur/374,84 kn, dana 17. travnja 2023. 49,75 eur/374,84 kn<sup>1</sup>, dana 02. lipnja 2023. 49,75 eur/374,84 kn<sup>1</sup>, dana 11. srpnja 2023. 49,75 eur/374,84 kn<sup>1</sup>, trošak sastava podneska od 12. srpnja 2023. 49,75 eur/374,84 kn<sup>1</sup> obzirom da se ti podnesci odnose na postupak osiguranja, odnosno donošenja rješenja o određivanju prethodne smjere, time da su smatra da nisu bili neophodni za vođenje parničnog postupka, ukupno 2.785,36 eur/20.986,32 kn<sup>1</sup>, uvećano za pripadajući PDV 25%, odnosno 696,34 eur/5.246,58 kn<sup>1</sup>, 3.48,70 eur/26.232,90 kn<sup>1</sup>.

37. Isto tako, odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova 138,16 eur/1.041,00 kn<sup>1</sup>, iz razloga što je u predmetu osiguranja, koji se vodio pod brojem Ovr-162/2022

doneseno rješenje o osiguranju, te je odlučeno i o zahtjevu tužitelja za plaćanje troška sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o osiguranju odnosno sveukupno 3.619,86 eur/ 27.273,84 kn<sup>1</sup> slijedom čega je odlučeno kao pod toč. IV izreke.

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

U Zagrebu, 20. prosinca 2023

Sudac  
Hrvoje Lukšić

Dokument je elektronički potpisan:  
HRVOJE LUKŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
20-12-2023  
13:03:20



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.87=F130D48623331333630313838373732  
L=ZAGREB  
S=LUKŠIĆ  
G=HRVOJE  
CN=HRVOJE LUKŠIĆ

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda (elektronički, putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda, ako su podnositelji odvjetnici i pravne osobe, a fizičkom predajom podneska putem pošte ili u sudskoj pisarnici ako su podnositelji fizičke osobe).

#### DNA

1. PRO STIL NOVO društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Varaždin, Pavlinska 5, OIB: 80942562322 po odvjetnici Maji Tkalčec Priberčnik uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu
2. TETIDA d.o.o. za poslovno savjetovanje, Sesvete, Ulica zumbula 26, OIB: 04010048422 po odvjetniku Goranu Veljoviću

Broj zapisa: **9-30861-4ab7b**

Kontrolni broj: **03d31-2e3f6-7f431**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.